



Nr sprawy: PZ/BO/2017/18

Pleszew, dnia 10 kwietnia 2017 r.

**Wykonawcy
Uczestnicy postępowania przetargowego**

Dotyczy: przetargu nieograniczonego na „Modernizacja boiska piłkarskiego na stadionie miejskim w Pleszewie”

Wyjaśnienia treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia

Zamawiający Sport Pleszew Sp. z o.o. zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu w dniach 6 i 7 kwietnia 2017 r. wpłynęły do Zamawiającego zapytania do treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia (dalej SIWZ). Zamawiający, działając na podstawie art.38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.) udziela następujących wyjaśnień:

Pytanie 8

W zakresie wymagań odnośnie nawierzchni z trawy syntetycznej:

Zamawiający dopuszcza zaoferowanie jednego z dwóch wskazanych systemów, które określił za pomocą szczegółowych parametrów technicznych, przez co pozornie tylko otworzył postępowanie dla szerokiego grona wykonawców, gdyż wskazane parametry wskazują na konkretne nawierzchnie, do których dostęp jest ograniczony. Poza tym wariant I jest iluzoryczny, ponieważ nie istnieje trawa, która zgodnie z nowymi wymaganiami FIFA (nowym sposobem mierzenia grubości włókna) ma włókno o tak dużej grubości (645 mikronów). W związku z powyższym – de facto – można zaoferować tylko wariant II, a parametry takiej trawy spełnia tylko jeden producent, oraz jeden wykonawca na terenie Polski. Potwierdzeniem powyższego jest fakt, że podobny przetarg z takimi parametrami odbył się w zeszłym roku w Wyszkanie, gdzie (mimo również dwóch wskazanych opcji) wystartowała tylko jedna firma.

Proponowana przez nas trawa funkcjonuje na rynku od kilku lat, na terenie Polski m.in. w Karczewie uzyskała certyfikat FIFA 2Star/Quality Pro, natomiast produkt z Państwa 2-go wariantu jeszcze nie uzyskał certyfikatu FIFA a na pewno nie jest położony na żadnym boisku w Polsce, przez co trudno powiedzieć jak sprawuje się w użytkowaniu chociażby w okresie pierwszego roku od wbudowania (nie mówiąc o dłuższym okresie czasu).

Sport Pleszew Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 4 , 63 – 300 Pleszew
Tel. +48 62 7421293
Faks +48 62 7421293
www.sport.pleszew.pl, e-mail: sport@pleszew.pl

NIP 6080087844 Regon 301165449 KRS 0000334199
Akta rejestrowe prowadzi Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i
Wilda, IX Wydz. Gospodarczy KRS

Wnosimy zatem o dopuszczenie niniejszego rozwiązania jako produktu niemal identycznego, a w niektórych parametrach znacząco lepszego.

III WARIANT:

- nawierzchnia musi zostać wykonana w technologii gumowo – piaskowej;
- typ włókna: 100 % monofil prosty;
- przekrój włókna: dwa rodzaje włókien monofilowych w wiązce tj. jedno z włókien w kształcie T-bone o grubości min. 410 mikronów dtex. min. 9900 i drugie włókno wzmocnione rdzeniem w kształcie soczewki o grubości min. 270 mikronów, dtex. 6 000
- skład chemiczny włókna: 100 % Polietylen
- podkład trawy lateksowy
- ciężar włókna całkowity: min. 15 900 Dtex
- grubość włókna min. 270/410 micronów
- przepuszczalność wody dla trawy: min. 3 900 mm/h
- wysokość całkowita: min. 60 mm,
- ilość pęczków: min. 10 500 /m²
- ilość włókien: min. 147 000 /m²
- ciężar całkowity nawierzchni: min. 3 450 gr. / m²
- kolor nawierzchni: zielony (dwukolorowy)
- wypełnienie: piasek kwarcowy i granulát EPDM szary z recyklingu w ilości wg wytycznych producenta trawy. Podane parametry techniczne trawy syntetycznej należy weryfikować na podstawie raportów z badań laboratoryjnych wykonywanych przez autoryzowane przez FIFA laboratoria (np.: Labosport, ISA Sport, Sportslabs, Ercat) potwierdzające jakość produktu na najwyższym poziomie FIFA 2 Star/FIFA Quality Pro.

Wykonawca zobowiązany jest dołączyć do oferty następujące dokumenty dotyczące trawy syntetycznej:

1. autoryzację producenta nawierzchni wystawioną na wykonawcę z określeniem miejsca wykonywania prac (miejsce wybudowania, nazwa inwestycji);
2. kartę techniczną nawierzchni z trawy syntetycznej poświadczoną przez producenta
3. aktualny atest higieniczny PZH lub równoważny dla trawy i granulatu;
4. **certyfikat FIFA Quality PRO/2 Stars wydany w ostatnich trzech latach dla obiektu wykonanego z oferowanego systemu nawierzchni syntetycznej (sztuczna trawa + wypełnienie granulát gumowy EPDM)**
5. badania laboratoryjne nawierzchni potwierdzające spełnianie wymogów FIFA Quality Concept for Football Turf na oferowany system nawierzchniowy (trawa, **granulát EPDM z recyklingu**) z określeniem parametrów technicznych nawierzchni trawy syntetycznej wykonane przez autoryzowane

laboratorium (np.: Labosport, ISA Sport, Sportslabs, Ercat) potwierdzające jakość produktu na najwyższym poziomie FIFA 2 Star/Quality Pro.

6. próbkę oferowanej nawierzchni o wymiarach min. 25x15cm
7. próbkę oferowanego wypełnienia granulatu EPDM z recyklingu kolor szary (min. 100gr).

Odpowiedź 8

Zamawiający dopuszcza dwa warianty trawy syntetycznej zgodnie z minimalnymi parametrami opisanymi w SIWZ.

Pytanie 9

W zakresie warunków udziału w postępowaniu wnosimy o dopuszczenie zdolności technicznej lub zawodowej polegającej na:

(...) w postępowaniu mogą wziąć udział wykonawcy, którzy w okresie ostatnich pięciu lat przed upływem terminu składania ofert (lub w okresie prowadzenia działalności, jeżeli jest ona prowadzona przez okres krótszy niż pięć lat), należycie wykonali co najmniej dwa obiekty powierzchniowo zbliżone do powierzchni min. 6000 m² (każdy) i wartości min. 2 000 000 brutto (każdy), gdzie na jednym z nich uzyskano certyfikat FIFA 2 Stars / FIFA Quality Pro.

Zgoda na powyższe jest uzasadniona tym, że Zamawiający zbyt rygorystycznie i nieadekwatnie do przedmiotu zamówienia określił warunek udziału w postępowaniu. Zamawiający najwyraźniej pomyłkowo wskazał, że doświadczenie ma obejmować nawierzchnię zamontowaną na podkładzie skoro nie wymaga (w żadnym z dopuszczonych wariantów) wykonania nawierzchni z trawy syntetycznej zamontowanej na podkładzie elastycznym. Poza tym wykonanie sztucznej nawierzchni zasypanej piaskiem i granulem gumowym nie różni się w zależności od „marki” trawy syntetycznej, więc wymóg, aby wykazać się doświadczeniem wykonania boiska certyfikowanego przez FIFA z „oferowanego” systemu jest stoi wbrew zasadzie proporcjonalności do której odwołuje się dyrektywa 2014/24 parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie Zamówień Publicznych. Krajowe orzecznictwo KIO również dostrzegło konieczność stosowania zasady proporcjonalności przy ocenie dopuszczalności sformułowanego warunku udziału w postępowaniu. W takim orzecznictwie wskazywano, iż proporcjonalność należy rozumieć jako zakaz ustanowienia wymogów nadmiernie wygórowanych, eliminujących w sposób nieuzasadniony wykonawców zdolnych do wykonania Zamówienia. Dlatego też sformułowanie odpowiednich warunków udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb zamawiającego, z drugiej zaś umożliwienia

dostępu do tego Zamówienia szerokiej grupie wykonawców (uchwała Izby z 3 czerwca 2015, sygn. KIO/KD 30/15).

W konsekwencji Zamawiający w postępowaniu powinien podejmować tylko takie działania, które są konieczne i niezbędne do osiągnięcia założonych celów, środki zastosowane do realizacji tego celu muszą być proporcjonalne do jego istoty oraz odpowiednie, tj. takie, przy pomocy których ten cel da się osiągnąć, właściwe dla danego celu; niezbędne, tj. takie, których nie sposób osiągnąć lepiej za pomocą innego środka, najwłaściwsze do osiągnięcia zamierzonego celu oraz takie, które w najmniejszym stopniu ograniczają interesy i prawa wykonawców.

Odpowiedź 9

Zamawiający informuje, iż wymagania dotyczące zdolności technicznej lub zawodowej zostały określone w odpowiedzi na pytanie nr 2 w dniu 6 kwietnia 2017r.

Pytanie 10

Zamawiający żąda wskazania przez Wykonawcę w ofercie części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć Podwykonawcom oraz podać nazwy firm podwykonawców.

Prosimy o zmianę zapisu pkt 2) rozdz. 5 „Podwykonawcy” SIWZ i nadanie mu brzmienia:

„W ofercie należy wskazać te części zamówienia, których wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podać nazwy firm podwykonawców, o ile podwykonawcy Ci są znani Wykonawcy na etapie składania ofert.

Odpowiedź 10

Zamawiający wyraża zgodę na zmianę zapisu pkt 2) rozdz. 5 „Podwykonawcy” SIWZ w brzmieniu jak w pytaniu 10, tj. „W ofercie należy wskazać te części zamówienia, których wykonanie Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom oraz podać nazwy firm podwykonawców, o ile podwykonawcy Ci są znani Wykonawcy na etapie składania ofert”.

Pytanie 11

Zgodnie z postanowieniami rozdz.3 pkt. 12) SIWZ . Wykonawca w okresie gwarancji zapewni naprawy wbudowanych urządzeń w ramach serwisu w czasie nie dłuższym niż 3 dni od pisemnego zgłoszenia Zamawiającego a pozostałych elementów w terminie 7 dni od pisemnego zgłoszenia Zamawiającego”

Zwracamy się z zatem do Zamawiającego z pytaniem czy w przypadku niesprzyjających warunków atmosferycznych lub niedostępności części zamiennej, Zamawiający wydłuży termin naprawy wbudowanych urządzeń?

Odpowiedź 11

Zamawiający informuje, iż w przypadku niesprzyjających warunków atmosferycznych lub niedostępności części zamiennej, Zamawiający wydłuży termin naprawy wbudowanych urządzeń.

Pytanie 12

Prosimy o wykreślenie z §2 ust. 1 wzoru umowy słów: „stwierdził zgodność przedmiaru z dokumentacją techniczną”. Zwracamy uwagę, że przedmiotem niniejszego postępowania nie jest sprawdzanie zgodności przedmiaru z dokumentacją, ten obowiązek należy do Zamawiającego. Z zapisu pkt.6) rozdz.3 SIWZ jasno wynika, że zakres prac do wykonania określony jest szczegółowo w dokumentacji projektowej, specyfikacji technicznej wykonania i odbioru robót budowlanych oraz w załączonych przedmiarach robót. Z pkt.8) rozdz.3 SIWZ dowiadujemy się natomiast, że przedmiar robót, który jest integralną częścią SIWZ i jest jednym z elementów szczegółowo określających zakres prac, należy traktować pomocniczo. Jeśli przedmiary mają charakter pomocniczy, to obowiązek sprawdzenia zgodności przedmiaru z dokumentacją jest bezcelowy. Mając powyższe na uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.

Odpowiedź 12

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę §2 ust. 1 wzoru umowy.

Pytanie 13

Wnosimy o wykreślenie zapisów z wzoru umowy stanowiącego zał. nr 12 do SIWZ § 2 ust. 3 wzoru umowy o brzmieniu: „WYKONAWCA ponosi ryzyko sprawdzenia czy ZAMAWIAJĄCY dostarczył dokumentację techniczną w zakresie przewidzianym w umowie oraz czy dokumentacja ta jest kompletna z punktu widzenia celu, któremu ma służyć”.

W naszej ocenie takie ukształtowanie obowiązków umownych Stron umowy, o roboty budowlane zawartej w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego jest sprzeczne z prawem z następujących przyczyn. Zgodnie z zasadą swobody umów wyrażoną w art. 3531 k.c. Strony zawierające umowę mogą ułożyć stosunek prawny według swego uznania, byleby jego treść lub cel nie sprzeciwiały się właściwości (naturze) stosunku, ustawie ani zasadom współżycia społecznego. Konsekwencją ułożenia stosunku prawnego z przekroczeniem zasady swobody umów jest bezwzględna nieważność czynności prawnej na podstawie art. 58 k.c. Stosownie do art. 473 § 1 k.c. „Dłużnik może przez umowę przyjąć odpowiedzialność za niewykonanie lub za nienależyte wykonanie zobowiązania z powodu oznaczonych okoliczności, za które na mocy ustawy odpowiedzialności nie ponosi.” Jednak z komentarza do tego przepisu wynika, że dłużnik na podstawie art. 473 k.c. nie może przejść na siebie odpowiedzialności za okoliczności dotyczące wierzyciela. Wprowadzenie przez Zamawiającego do wzoru umowy postanowienia, zgodnie z którym nie ponosi on odpowiedzialności za wady wynikłe z dostarczonej przez niego dokumentacji projektowej, stanowi de facto obciążenie Wykonawcy odpowiedzialnością za nienależyte wykonanie obowiązków umownych ciążących na Zamawiającym!

Sport Pleszew Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 4 , 63 – 300 Pleszew
Tel. +48 62 7421293
Faks +48 62 7421293
www.sport.pleszew.pl, e-mail: sport@pleszew.pl

NIP 6080087844 Regon 301165449 KRS 0000334199
Akta rejestrowe prowadzi Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i
Wilda, IX Wydz. Gospodarczy KRS

Dodatkowo oznacza to również przerzucenie na Wykonawcę odpowiedzialności za nienależyte wykonanie dokumentacji projektowej przez projektanta działającego na zlecenie Zamawiającego, nie związanego z Wykonawcą żadnym stosunkiem umownym, w oparciu o który Wykonawca mógłby poszukiwać rekompensaty z tytułu przyjętej wobec Zamawiającego odpowiedzialności za skutki wad projektu. Przyjęcie przez Wykonawcę odpowiedzialności w tym zakresie jest w świetle art. 473 § 1 k.c. niedopuszczalne.

Zwracamy uwagę na treść uzasadnienia wyroku KIO z dnia 2 marca 2010r., sygn. akt KIO/UZP 184/10, z którego wynika, że stosownie do art. 651 k.c. oraz linii orzecznictwa Sądu Najwyższego na tle tego przepisu, Wykonawca nie ma obowiązku szczegółowego sprawdzenia dostarczonego projektu w celu wykrycia jego wad. Przepis art. 651 k.c. ma zastosowanie do zawartej umowy o roboty budowlane. Zamawiający wprowadzając zaskarżone postanowienia umowne nakłada na Wykonawców obowiązek badania dokumentacji w celu wykrywania jej wad i błędów jeszcze przed zawarciem umowy o roboty budowlane. Przedmiot zamówienia nie obejmuje sprawdzenia dokumentacji projektowej przed zawarciem umowy. Sprawdzenie dokumentacji wiązałoby się bowiem z koniecznością weryfikacji wszystkich wyliczeń projektowych i sprawdzeniem czy dokumentacja jest skoordynowana między poszczególnymi branżami, a także przeprowadzeniem badań geologicznych w celu sprawdzenia, czy warunki geologiczne przewidziane w dokumentacji, odpowiadają rzeczywistym warunkom geologicznym zaistniałym na terenie budowy, a w szczególności odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków wodnych, archeologicznych oraz ujawnienia się niezainwentaryzowanych lub błędnie zainwentaryzowanych instalacji i konstrukcji podziemnych itp. Na etapie przygotowania oferty Wykonawca nie jest w stanie zauważyć wad wynikających z nieskoordynowania dokumentacji projektowej, gdyż poszczególne branże robót są wyceniane przez specjalistów od różnych zakresów kosztorysowania i nie ma technicznych możliwości merytorycznego sprawdzenia wszystkich elementów dokumentacji pod kątem zgodności ze sztuką budowlaną i przepisami prawa budowlanego. Do sprawdzenia dokumentacji projektowej pod kątem wyszukania jej błędów potrzebny jest bowiem niemal taki sam nakład czasu jak do projektowania, a czas na przygotowanie oferty wynosi w tym przypadku jedynie 15 dni.

Uznajemy, że uchylanie się przez Zamawiającego od odpowiedzialności za wady dokumentacji projektowej, niedostrzeżonych na etapie przygotowania oferty, gdy z zapisów SIWZ (patrz pkt 6) rozdz.3) jasno wynika, że to na Zamawiającym ciąży obowiązek dostarczenia dokumentacji projektowej, jest sprzeczny z naturą stosunku prawnego łączącego strony umowy o roboty budowlane oraz z powołanymi wyżej przepisami prawa i jako taki jest nieważny.

Z orzecznictwa w sprawach zamówień publicznych na tle umowy o roboty budowlane jednoznacznie wynika, że zgodnie z regułami ustawy Prawo zamówień publicznych, SIWZ powinna obejmować szczegółowy wykaz prac przewidzianych do realizacji. Art. 33 ustawy Prawo zamówień publicznych stanowi, że przy ustaleniu wartości zamówienia na roboty budowlane ustala się je na podstawie kosztorysu sporządzonego na etapie opracowywania dokumentacji projektowej. Przepisy nie przewidują możliwości umieszczenia w kosztorysie pozycji roboty nieprzewidziane. Dokumentacja projektowa powinna zatem określać dokładnie, co ma być wykonane. Naszym zdaniem w warunkach prowadzonego postępowania każdy z Wykonawców będzie mógł

Sport Pleszew Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 4 , 63 – 300 Pleszew
Tel. +48 62 7421293
Faks +48 62 7421293
www.sport.pleszew.pl, e-mail: sport@pleszew.pl

NIP 6080087844 Regon 301165449 KRS 0000334199
Akta rejestrowe prowadzi Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i
Wilda, IX Wydz. Gospodarczy KRS

inaczej identyfikować poszczególne ryzyka, co doprowadzi do złożenia nieporównywalnych ofert lub w ogóle spowoduje wycofanie się potencjalnych Wykonawców ze złożenia oferty w przedmiotowym postępowaniu ze względu na wysokie ryzyko. Dodatkowo wskazujemy, że skoro Zamawiający widzi możliwość wystąpienia wad i braków w dokumentacji, a jednocześnie domaga się od Wykonawcy, aby potwierdził w momencie podpisywania umowy, że sprawdził tę dokumentację i stwierdził, że żadnych błędów ani braków nie ma, ewidentnie świadczy o dążeniu przez Zamawiającego do przerzucenia odpowiedzialności za te błędy i braki na Wykonawcę.

Mając powyższe na uwadze wnosimy jak w zdaniu pierwszym.

Odpowiedź 13

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu jak w pytaniu.

Pytanie 14

Prosimy o potwierdzenie że oświadczenie o uzyskaniu koniecznych informacji i o zapoznaniu się z warunkami lokalnymi (§2 ust. 4 wzoru umowy) dotyczy tylko tych informacji, które Wykonawca mógł obiektywnie pozyskać w toku wizji lokalnej i na podstawie dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego na etapie postępowania przetargowego.

Odpowiedź 14

Zamawiający potwierdza iż oświadczenie o uzyskaniu koniecznych informacji i o zapoznaniu się z warunkami lokalnymi (§2 ust. 4 wzoru umowy) dotyczy tylko tych informacji, które Wykonawca mógł obiektywnie pozyskać w toku wizji lokalnej i na podstawie dokumentacji dostarczonej przez Zamawiającego na etapie postępowania przetargowego.

Pytanie 15

Nawiązując do zapisów §3 ust. 7 wzoru umowy, jakich innych Wykonawców Zamawiający ma na myśli?

Zgodnie z prawem budowlanym oraz zapisami wzoru umowy, Generalny Wykonawca z chwilą przejęcia placu budowy od Zamawiającego jest odpowiedzialny za przygotowanie, utrzymanie i zabezpieczenie terenu budowy. Kierownik Budowy Wykonawcy ponosi wyłączną odpowiedzialność za teren budowy, a zatem za wszelkie szkody zaistniałe na terenie budowy, za przestrzeganie przepisów bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, przeciwpożarowych oraz za zgromadzone materiały, urządzenia i narzędzia jak również za skutki wynikające z zastosowania niewłaściwej technologii prowadzenia robót budowlanych. Mając powyższe na uwadze, jeśli Zamawiający chce wprowadzić innego Wykonawcę- podmiot trzeci, to należy wprowadzić do umowy zapis przenoszący odpowiedzialność za szkody, które mogą powstać w związku z obecnością podmiotu trzeciego na terenie budowy na ten podmiot oraz obowiązek przedstawienia wszystkich dokumentów wymaganych

prawem. Nie dopuszczalny jest zapis w obecnym brzmieniu, gdyż jest jednostronny i nakłada obowiązek tylko na Generalnego Wykonawcę.

Odpowiedź 15

Nawiązując do paragraf 3 ust. 7 Zamawiający informuje, iż termin „inni wykonawcy” odnosi się do Podwykonawców Generalnego Wykonawcy, lub ewentualnych wykonawców zastępczych.

Pytanie 16

Wnosimy o wykreślenie bądź zmianę zapisu §3 ust. 10 wzoru umowy w aktualnym brzmieniu jest on nie do przyjęcia. Niedopuszczalne jest przerzucenie odpowiedzialności finansowej za wykonanie robót niezbędnych ze względu na bezpieczeństwo lub zabezpieczenie przed awarią na Wykonawcę. Przerzucenie na Wykonawcę kosztów robót nie przewidzianych i niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinwentaryzowanych instalacji podziemnych jest niedopuszczalne. W przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności, Wykonawca powinien sporządzić kosztorys na roboty dodatkowe, za które winien otrzymać wynagrodzenie dodatkowe.

Odpowiedź 16

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę, bądź wykreślenie zapisu paragraf 3 ust.10 wzoru umowy.

Pytanie 17

Prosimy o potwierdzenie, iż w trakcie realizacji przedmiotowego zadania Wykonawca będzie mógł powierzać Podwykonawcom także inne zakresy robót, które nie zostały podane w ofercie jako zakresy rzeczowe robót, które Wykonawca zamierza powierzyć podwykonawcom - za wyjątkiem oczywiście kluczowej części zamówienia zastrzeżonej do osobistego wykonania przez wykonawcę - przy zachowaniu wymaganej w umowie procedury zgłaszania podwykonawców.

Odpowiedź 17

Zamawiający wyraża zgodę tak jak w pytaniu.

Pytanie 18

Prosimy Zamawiającego o odpowiedź, czy potwierdzenie przelewu wygenerowane ze strony banku o dokonaniu zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy, zostanie uznane za spełnienie wymogu o którym mowa §4 ust. 5 wzoru umowy?

Sport Pleszew Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 4 , 63 – 300 Pleszew
Tel. +48 62 7421293
Faks +48 62 7421293
www.sport.pleszew.pl, e-mail: sport@pleszew.pl

NIP 6080087844 Regon 301165449 KRS 0000334199
Akta rejestrowe prowadzi Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i
Wilda, IX Wydz. Gospodarczy KRS

Odpowiedź 18

Zamawiający informuje, iż wygenerowane ze strony banku o dokonaniu zapłaty wynagrodzenia na rzecz podwykonawcy, nie zostanie uznane za spełnienie wymogu o którym mowa §4 ust. 5 wzoru umowy. Potwierdzenie dokonania zapłaty wynagrodzenia to dokument pochodzący od Podwykonawcy.

Pytanie 19

Prosimy o wprowadzenie do § 4 projektu umowy, a ewentualnie co najmniej o potwierdzenie, że przed dokonaniem bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy Zamawiający umożliwi Wykonawcy zgłoszenie pisemnych uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty, zgodnie z obowiązkiem wynikającym w art. 143c ust. 4 Pzp.

Odpowiedź 19

Zamawiający potwierdza, iż przed dokonaniem bezpośredniej zapłaty na rzecz podwykonawcy lub dalszego podwykonawcy Zamawiający umożliwi Wykonawcy zgłoszenie pisemnych uwag dotyczących zasadności bezpośredniej zapłaty, zgodnie z obowiązkiem wynikającym w art. 143c ust. 4 Pzp.

Pytanie 20

Na podstawie § 5 ust. 2 wzoru umowy, Wykonawca zobowiązany jest do przerwania robót na żądanie Zamawiającego zgłoszone na piśmie oraz do odpowiedniego zabezpieczenia robót na czas przerwy, przy czym z tytułu wstrzymania robót przez Zamawiającego, Wykonawcy nie przysługują żadne roszczenia wobec Zamawiającego, co należy uznać za niezasadne.

Zwracamy się o wykreślenie bądź modyfikację § 5 ust. 2 wzoru umowy poprzez dodanie zapisu: „Koszty zabezpieczenia robót na czas przerwy wprowadzonej na żądanie Zamawiającego z przyczyn od niego zależnych oraz koszty przestoju w tym czasie poniesie w całości Zamawiający. Koszty zabezpieczenia robót na czas przerwy wprowadzonej na żądanie Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy oraz koszty przestoju w tym czasie poniesie w całości Wykonawca. Koszty zabezpieczenia robót na czas przerwy wprowadzonej na żądanie Inwestora z przyczyn niezależnych od żadnej ze Stron oraz koszty przestoju w tym czasie każda ze Stron poniesie w połowie”.

W przypadku nieuwzględnienia przez Zamawiającego w/w prośby, prosimy o wskazanie na jakiej podstawie Wykonawca ma wycenić koszty wstrzymania prac oraz utrzymania zaplecza budowy w przypadku przestojów dokonanych na żądanie Zamawiającego, z przyczyn nie leżących po stronie Wykonawcy? Zapis uniemożliwiający Wykonawcy dokonanie oceny ryzyka występowania takich przestojów (nie wiadomo na jakiej postawie Zamawiający będzie żądał takich przestojów i jak często), a więc również dokonanie rzetelnej wyceny przedmiotu umowy i przygotowanie oferty przez Wykonawcę, jest niezgodny z art. 29 ust. 1 Pzp.

Odpowiedź 20

Zamawiający modyfikuje zapis umowy w brzmieniu: „Koszty zabezpieczenia robót na czas przerwy wprowadzonej na żądanie Zamawiającego z przyczyn od niego zależnych lecz bez kosztów postoju w tym czasie poniesie w całości Zamawiający. Koszty zabezpieczenia robót na czas przerwy wprowadzonej na żądanie Zamawiającego z przyczyn zależnych od Wykonawcy oraz koszty przestoju w tym czasie poniesie w całości Wykonawca. Koszty zabezpieczenia robót na czas przerwy wprowadzonej na żądanie Inwestora z przyczyn niezależnych od żadnej ze Stron oraz koszty przestoju w tym czasie każda ze Stron poniesie w połowie”.

Pytanie 21

W celu uniknięcia wątpliwości prosimy o potwierdzenie, że w efekcie istotnych zmian lub uzupełnień przekazanej Wykonawcy dokumentacji projektowej o których mowa w § 5 ust. 3 pkt. 6) wzoru umowy, Wykonawcy będą zlecane roboty zamienne lub dodatkowe, które Wykonawca będzie zobowiązany wykonać po uzgodnieniu przez Strony warunków. Czy uzgodnienie tych warunków będzie następowało poprzez spisanie protokołu konieczności? Zwracamy uwagę na to, że wszelkie zmiany wprowadzone do dokumentacji projektowej przekazanej Wykonawcy na etapie sporządzania oferty ingerują w opis przedmiotu zamówienia, a zatem wszystkie roboty będące do wykonania w efekcie tych ingerencji wykraczają poza przedmiot zamówienia publicznego.

Odpowiedź 21

Zamawiający informuje, iż w przypadku wystąpienia zlecenia robót zamiennych lub dodatkowych opisanych w paragrafie 5 ust 3 pkt 6) umowy, uzgodnienie warunków tych robót będzie następowało poprzez spisanie protokołu konieczności.

Pytanie 22

Prosimy Zamawiającego o odpowiedź, czy wystąpienie intensywnych i długotrwałych opadów deszczu uniemożliwiających należyte wykonywanie prac, są podstawą do przesunięcia terminu zakończenia robót? Bo zdaniem Wykonawcy jak najbardziej taką podstawę dają, Wykonawca zresztą podobnie jak i Zamawiający nie ma wpływu na warunki atmosferyczne. Zamawiający po raz kolejny usiłuje przerzucić na Wykonawcę odpowiedzialność za czynniki na które wpływu nie ma i które są od niego niezależne.

Odpowiedź 22

Zamawiający informuje, iż wystąpienie długotrwałych i intensywnych opadów deszczu są podstawą do przesunięcia terminu zakończenia robót.

Pytanie 23

Sport Pleszew Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 4 , 63 – 300 Pleszew
Tel. +48 62 7421293
Faks +48 62 7421293
www.sport.pleszew.pl, e-mail: sport@pleszew.pl

NIP 6080087844 Regon 301165449 KRS 0000334199
Akta rejestrowe prowadzi Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i
Wilda, IX Wydz. Gospodarczy KRS

Prosimy o potwierdzenie, że wynagrodzenie o którym mowa w § 6 ust. 1 wzoru umowy pozostaje stałe w zakresie robót ujętych w dokumentacji załączonej do SIWZ, natomiast nie obejmuje robót tam nie przewidzianych, a ponadto, iż obowiązek uwzględnienia w wynagrodzeniu wszelkich kosztów i okoliczności związanych z realizacji przedmiotu umowy dotyczy wyłącznie kosztów możliwych do oszacowania na podstawie dostarczonej przez Zamawiającego dokumentacji, nie obejmuje zaś kosztów niemożliwych do przewidzenia na etapie oferowania, w szczególności wynikających z błędów/braków w dokumentacji, odmiennych od wskazanych w dokumentacji warunków gruntowych, wodnych, archeologicznych, ujawnienia się niezinventaryzowanych lub błędnie zinventaryzowanych instalacji podziemnych itp., oraz że w przypadku konieczności wykonania robót wynikających z zaistnienia ww. okoliczności do umowy zostanie wprowadzona zmiana zwiększająca przedmiot zamówienia o roboty dodatkowe, za które wykonawca otrzyma wynagrodzenie dodatkowe.

Objęcie zakresem przedmiotu umowy o zamówienie publiczne robót nieprzewidzianych w dokumentacji projektowej, a zatem niemożliwych do wyceny na etapie oferowania, byłoby sprzeczne z art. 140 ust. 3 Pzp w związku z art. 58 § 1 KC, jako wykraczające poza określenie przedmiotu zamówienia w SIWZ. Prace nieprzewidziane w dokumentacji projektowej nie stanowią bowiem przedmiotu zamówienia objętego ceną oferty.

Odpowiedź 23

Zamawiający potwierdza jak w pytaniu.

Pytanie 24

Zamawiający w § 6 ust. 2 wzoru umowy żąda przedłożenia po podpisaniu umowy kosztorysu ofertowego. Prosimy zatem o wyjaśnienie w jakim celu Wykonawca ma złożyć przedmiotowy kosztorys skoro wynagrodzenie ma ryczałtowy charakter?

Odpowiedź 24

Zamawiający informuje, iż kosztorys ofertowy przedstawiony przez Wykonawcę, będzie podstawą do comiesięcznego procentowego protokołu zaawansowania robót i tym samym do rozliczania Wykonawcy.

Pytanie 25

Zgodnie z § 7 ust. 4 wzoru umowy, za termin dokonania płatności należnego Wykonawcy wynagrodzenia „..... jest data obciążenia konta bankowego ZAMAWIAJĄCEGO”.

Należy zwrócić uwagę, że postanowienie to w obecnym brzmieniu jest niezgodne z powszechną zasadą oraz linią orzecznictwa Sądu Najwyższego (por. uchwała SN z dn. 4 stycznia 1995 r. sygn. CZP 164/94), w myśl których za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego w postaci bezgotówkowej uważa się dzień uznania rachunku bankowego wierzyciela (tu Wykonawcy), a nie dzień obciążenia rachunku bankowego dłużnika (tu

Sport Pleszew Sp. z o.o.
Ul. Sportowa 4 , 63 – 300 Pleszew
Tel. +48 62 7421293
Faks +48 62 7421293
www.sport.pleszew.pl, e-mail: sport@pleszew.pl

NIP 6080087844 Regon 301165449 KRS 0000334199
Akta rejestrowe prowadzi Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i
Wilda, IX Wydz. Gospodarczy KRS

Zamawiającego). Czy w związku z powyższym Zamawiający wyrazi zgodę na zmianę powyższego zapisu i uzna, „.....że datą dokonania płatności jest data wpływu kwoty należnej na rachunek bankowy Wykonawcy”?

Odpowiedź 25

Zamawiający potwierdza, że dokonuje zmiany § 7 ust. 4 wzoru umowy „.....że datą dokonania płatności jest data wpływu kwoty należnej na rachunek bankowy Wykonawcy”.

Pytanie 26

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności o zapłatę wynagrodzenia za wykonanie umowy na rzecz instytucji finansowej/banku dla zabezpieczenia spłaty kredytu zaciągniętego przez Wykonawcę?

Mając na uwadze zapis § 7 ust. 6 wzoru umowy proszę o jednoznaczną odpowiedź czy Zamawiający wyrazi zgodę na taką cesję. Jeśli zgoda taka jest czymś ograniczona, to proszę również o podanie warunków przy których Zamawiający wyrazi zgodę na cesję wierzytelności.

Odpowiedź 26

Zamawiający wyraża zgodę na cesję wierzytelności o zapłatę wynagrodzenia za wykonanie umowy na rzecz instytucji finansowej/banku dla zabezpieczenia spłaty kredytu zaciągniętego przez Wykonawcę.

Pytanie 27

W § 13 ust. 1 pkt.1) wzoru umowy Zamawiający wskazuje, iż „może odstąpić od umowy, prócz okoliczności wskazanych w Kodeksie cywilnym, bez zachowania okresu wypowiedzenia i ponoszenia jakichkolwiek kosztów - ze skutkiem natychmiastowym jeżeli: zostanie złożony wniosek o wszczęcie postępowania restrukturyzacyjnego dla WYKONAWCY lub ogłoszona zostanie upadłość WYKONAWCY lub ogłosi on otwarcie likwidację”,

Wnosimy o wykreślenie tego punktu, jako niezgodnego z art. 83 ustawy Prawo upadłościowe Postanowienia umowy zastrzegające na wypadek złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości lub ogłoszenia upadłości zmianę lub rozwiązanie stosunku prawnego, którego stroną jest upadł, są nieważne. Potwierdza to także wyrok Sądu Najwyższego o sygn. Akt III CSK 15/14 z dnia 9.12.2014 r. który stwierdził „Odwołanie się przez strony w umowie w ramach klauzuli określającej przesłanki odstąpienia od umowy i naliczania kar umownych do „skutecznego złożenia wniosku o ogłoszenie upadłości” jest równoznaczne z uzależnieniem tych uprawnień od podjęcia przez sąd decyzji co do wniosku o ogłoszenie upadłości, ściślej - od uwzględnienia tego wniosku przez sąd. Wprowadzenie do umowy takich postanowień pozostaje w sprzeczności z art. 83 p.u.n.”

Odpowiedź 27

Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie zapisu jak w pytaniu.

Pytanie 28

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, że w § 13 ust. 1 pkt 2 projektu umowy, chodzi wyłącznie o zajęcie majątku Wykonawcy w znacznym rozmiarze, co może wpłynąć na brak możliwości należytego wykonania przez niego umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zdaniem Wykonawcy sankcją w postaci odstąpienia od umowy przez Zamawiającego winno być obarczone jedynie rzeczywiste zajęcie całego majątku Wykonawcy. W aktualnym brzmieniu tego postanowienia prawo do odstąpienia od umowy powstanie po stronie Zamawiającego w każdej sytuacji zajęcia majątku Wykonawcy, nawet jeżeli zajęcie opiewa na kwotę nie mającą żadnego znaczenia z punktu widzenia realizacji umowy.

Odpowiedź 28

Zamawiający potwierdza, że w § 13 ust. 1 pkt 2 projektu umowy, chodzi wyłącznie o zajęcie majątku Wykonawcy w znacznym rozmiarze, co może wpłynąć na brak możliwości należytego wykonania przez niego umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Pytanie 29

Prosimy o zmianę zapisu § 13 ust. 8 wzoru umowy i nadanie mu brzmienia: „Odstąpienie od umowy przez Strony umowy, powinno zawierać uzasadnienie i powinno nastąpić w formie pisemnej pod rygorem nieważności terminie 30 dni od powzięcia wiadomości o powyższych okolicznościach”. Zasadne jest aby Strony umowy miały prawo odstąpienia od umowy oraz aby decyzja o odstąpieniu od umowy była należycie uzasadniona.

Odpowiedź 29

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu § 13 ust. 8 wzoru umowy.

Pytanie 30

Prosimy o potwierdzenie, że zwrot 30% zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady o którym mowa w § 16 ust.5 wzoru umowy, zostanie zwrócona zgodnie z treścią art. 151 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. zwrot zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi następuje w okresie nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Odpowiedź 30

Zamawiający potwierdza, iż zwrot 30% zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi za wady o którym mowa w § 16 ust.5 wzoru umowy, zostanie zwrócona zgodnie z treścią art. 151 ust. 3 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych, tj. zwrot zabezpieczenia roszczeń z tytułu rękojmi następuje w okresie nie później niż w 15 dniu po upływie okresu rękojmi za wady.

Sport Pleszew Sp. z o.o.

Ul. Sportowa 4, 63 – 300 Pleszew

Tel. +48 62 7421293

Faks +48 62 7421293

www.sport.pleszew.pl, e-mail: sport@pleszew.pl

NIP 6080087844 Regon 301165449 KRS 0000334199

Akta rejestrowe prowadzi Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda, IX Wydz. Gospodarczy KRS

Pytanie 31

Prosimy o potwierdzenie, że odpowiedzialność wykonawcy za szkody wynikłe na terenie budowy jest odpowiedzialnością odszkodowawczą na zasadach ogólnych, zgodnie z treścią art. 652 k.c.

Odpowiedź 31

Zamawiający potwierdza, że odpowiedzialność wykonawcy za szkody wynikłe na terenie budowy jest odpowiedzialnością odszkodowawczą na zasadach ogólnych, zgodnie z treścią art. 652 k.c.

Pytanie 32

Czy teren opracowania objęty jest nadzorem archeologicznym? Czy w ramach robót wykonawca zobowiązany jest do przeprowadzenia ratowniczych badań archeologicznych?

Odpowiedź 32

Zamawiający informuje, iż teren opracowania nie jest objęty nadzorem archeologicznym.

Pytanie 33

Zamawiający po raz drugi ogłasza przetarg na ww. zadanie i po raz drugi opisuje kluczowy element tego zadania tj. parametry sztucznej trawy w sposób wskazujący na konkretne rozwiązania. Nie są to produkty ogólnodostępne na rynku, co pokazało pierwsze postępowanie i ilość ofert które wpłynęły, a także ceny które zostały zaoferowane. To pokazuje, że pozostawiając opis sztucznej trawy bez zmian, Zamawiający nie może spodziewać się realnych cen oraz większej ilości ofert. Niestety tak opisane parametry powodują, że Zamawiający zamyka większości firmom możliwość wystartowania w tym przetargu.

Dlatego wnosimy o dopuszczenie trzeciego wariantu parametrów, co przełoży się na zwiększoną liczbę złożonych ofert i realniejsze wyceny wykonawców, którzy będą mogli wybrać odpowiednią nawierzchnię z pośród kilku produktów. Pozostawienie takiej specyfikacji nie leży w interesie Zamawiającego, który dysponując środkami publicznymi powinien tak dobrać parametry składowe zadania, aby możliwość wystartowania w tym przetargu miała jak największa liczba wykonawców. Zamawiający nie ma konieczności uwzględniać wszystkich nawierzchni dostępnych na rynku jednak powinien tak opisać przedmiot zamówienia, aby potencjalni wykonawcy mieli możliwość wyboru produktów niezbędnych do realizacji tego zamówienia.

W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie do przetargu ofert z nawierzchniami syntetycznymi o parametrach jak poniżej:

- a) skład włókna: polietylen (PE) 100%,
- b) rodzaj włókna: włókna monofilowe, wzmocnione rdzeniem
- c) wysokość włókna: min. 60 mm,
- d) grubość włókna: min. 400 μ m,
- e) ciężar włókna – Dtex: min. 16 000,

Sport Pleszew Sp. z o.o.

Ul. Sportowa 4, 63 – 300 Pleszew
Tel. +48 62 7421293

Faks +48 62 7421293

www.sport.pleszew.pl, e-mail: sport@pleszew.pl

NIP 6080087844 Regon 301165449 KRS 0000334199

Akta rejestrowe prowadzi Sąd Rejonowy Poznań – Nowe Miasto i Wilda, IX Wydz. Gospodarczy KRS

f) ilość pęczków – min. 8 190

f) gęstość trawy: min. 98 280 włókien/m²,

Wypełnienie trawy zgodne z badaniem laboratoryjnym.

Proponowane przez nas rozwiązanie nieznacznie różni się od opisanego wariantu I przez zamawiającego. Różnice wynoszą niecałe 5%, gdzie FIFA dopuszcza tolerancje parametrów na poziomie 10% bez utraty właściwości i jakości nawierzchni.

Zamawiający opisując przedmiot zamówienia winien unikać wszelkich parametrów, które wskazywałyby na konkretny produkt, lub konkretnego wykonawcę. Naruszeniem przepisów Pzp będzie również nadmierne, rygorystyczne opisywanie przedmiotu zamówienia, nieuzasadnione w żaden sposób potrzebami Zamawiającego. Powyższe potwierdza wiele orzeczeń KIO.

W związku z powyższym informacja jest zasadna i wnosimy o zmianę parametrów.

Odpowiedź 33

Zamawiający dopuszcza dwa warianty trawy syntetycznej zgodnie z minimalnymi parametrami opisanymi w SIWZ.

Pytanie 34

Jeżeli w badaniu laboratoryjnym będą dwie wartości dotyczące grubości włókna, tj. mierzona po średnicy jak i w najszerszym miejscu włókna, czy Zamawiający będzie brał pod uwagę wyższą wartość dotyczącą grubości włókna mierzoną po szerokości włókna czy po średnicy?

Odpowiedź 34

Zamawiający w przypadku wystąpienia dwóch wartości dotyczących grubości włókna, będzie brał pod uwagę wartość dotyczącą grubości włókna mierzoną po szerokości.

PREZES ZARZĄDU

Bartosz Oleksy